

KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice



MĚÚK/21461/2024



MUKAS504086817

Naše č. j.: KUJCK 67171/2024
Sp. zn.: OREG/36058/2024/peca

Vyřizuje: Mgr. Ing. Petra Čapková
Telefon: 386 720 154

Datum: 30. 5. 2024

Městský úřad Kaplice (1)		Uč. příloha:
Č. j.:	MĚÚK	Uč. znak:
Dodací:	05. 06. 2024	
Pr:		Stat. značka:

USNESENÍ

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 13. 3. 2024 podání, které mu předal Městský úřad Kaplice, odbor stavební úřad (dále také „stavební úřad“). Tímto podáním ze dne 27. 2. 2024 Bohemia Property s.r.o., Průmyslová č. p. 385/6, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, zastoupena NEUBAUER & PARTNER s.r.o., advokátní kancelář, Na Sadech č. p. 4/3, 370 05 České Budějovice 5 (dále také „podatel“ a „stavebník“), mj. namítl systémovou podjatost Městského úřadu Kaplice v řízeních vedených stavebním úřadem pod sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur, sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur.

Krajský úřad rozhodl o námítce podjatosti podle § 14 odst. 3 správního řádu takto:

Starosta města Kaplice, Radek Ježek, DiS., je vyloučen z projednávání a rozhodování ve věcech vedených stavebním úřadem pod sp. zn.

- SZ-22975/2022-OSU/Bur,
- SZ-14704/2020 OSU/Bur,
- SZ-26658/2023-OSU/Bur,
- SZ-04359/2024-OSU/Bur.

Z projednávání a rozhodování předmětných věcí jsou proto vyloučeny také všechny úřední osoby Městského úřadu Kaplice.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Bohemia Property s.r.o., Průmyslová č. p. 385/6, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, zastoupena NEUBAUER & PARTNER s.r.o., advokátní kancelář, Na Sadech č. p. 4/3, 370 05 České Budějovice 5

Odůvodnění

Podáním ze dne 27. 2. 2024 byla podatelem namítnuta systémová podjatost Městského úřadu Kaplice v řízeních vedených stavebním úřadem pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur. Dle podatele v řízení vedeném pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur „opětovně dochází k průtahům a vytýkání formálních nedostatků projektové dokumentace, důsledkem těchto průtahů je právě je pak právě řízení o přestupku“ (...) „V rámci řízení o dodatečném stavebním povolení bylo poprvé uděleno dodatečné stavební povolení, pro drobné odchylky v projektové dokumentaci seznané v rámci kontroly stavby (...) Nedošlo však doposud ke kolaudaci, a to přesto, že stavba je zcela způsobilá ke svému účelu (jednalo se přitom o nedostatky v zákresu okna apod.). V rámci kontroly na stavbě dne 14. 3. 2023 se na této kontrole podílel starosta Města Kaplice, který do jednání aktivně zasahoval nad míru přiměřenou. I dle veřejně dostupných zdrojů, je zřejmé, že otázka výstavby ubytoven je v Kaplici politickým tématem viz článek Kaplici hrozí bujení nelegálních ubytoven ze dne 3.7.2017.“ Podatel na podporu svých tvrzení přiložil

identifikátor DS: kd1b3rr
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz

tel: 386 720 111
fax: 386 359 069

IČ: 70890650
DIČ: CZ70890650

důkazy, a to odkazy na Internetové články zabývající se ubytováním v Kaplici, odkazem na subjekt Děti Kaplice, jehož členem je současný starosta Radek Ježek, DIS. Tento subjekt se dle přiložených důkazů na svých facebookových stránkách k ubytovným vyjadřuje negativně.

Z předloženého spisového materiálu bylo krajským úřadem zjištěno následující:

Stavební úřad vede ke stavbě „ubytovny“ na adrese Omlenická č. p. 387, 382 41 Kaplice, na pozemcích parc. č. 1002/2, 1003, 1009/7 v katastrálním území Kaplice, několik řízení.

Dne 21. 1. 2019 stavební úřad vydal v řízení sp. zn. 07048/2018-OSU/Bur pod č. j. MěÚK/02254/2019 stavební povolení na stavbu nazvanou „*STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU NA UBYTOVNU*“ Omlenická č. p. 387, Kaplice, na pozemku parc. č. 1002/2, 1003, 1009/7 v katastrálním území Kaplice. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 2. 2019.

Následně dne 4. 6. 2020 stavebník požádal o vydání kolaudačního souhlasu na stavbu provedenou dle výše uvedeného pravomocného stavebního povolení. Stavební úřad, přípisem č. j. MěÚK/16443/2020 ze dne 19. 6. 2020, vyzval k účasti na závěrečné kontrolní prohlídce. Postup k vydání kolaudačního souhlasu byl veden pod sp. zn. SZ-14704/2020-OSU/Bur. Při závěrečné kontrolní prohlídce však bylo zjištěno, že stavba není provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací a není dokončena (viz protokol č. j. MěÚK/19089/2020 ze dne 16. 7. 2020). Stavební úřad proto dne 30. 7. 2020 pod č. j. MěÚK/20569/2020 v rámci téhož řízení oznámil zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), které se týká stavby „*STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU NA UBYTOVNU*“ Omlenická č. p. 387, Kaplice, na pozemku parc. č. 1002/2, 1003, 1009/7 v katastrálním území Kaplice.

Krajský úřad k tomu uvádí, že se stavební úřad dopustil procesního pochybení, když při zjištění nedostatků nerozhodl usnesením o provedení kolaudačního řízení dle § 122 odst. 5 stavebního zákona a v souladu s ust. § 122a stavebního zákona nevyzval stavebníka ke zjednání nápravy ve stanovené lhůtě, resp. kolaudační řízení nepřerušil a nepostupoval podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Řízení o odstranění stavby dle § 129 stavebního zákona je tedy vedeno pod toutéž sp. zn. SZ-14704/2020-OSU/Bur, jež byla přiřazena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

V rámci řízení o odstranění stavby byla dne 11. 8. 2020 na stavební úřad podána žádost o dodatečné povolení stavby „*STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU NA UBYTOVNU, Uvažovaná část rozměru 35,5 x 14,2 m výška hřebene střechy je na úrovni + 15, 8m*“ na adrese Omlenická č. p. 387, Kaplice, na pozemku parc. č. 1002/2, 1003, 1009/7 v katastrálním území Kaplice. Dne 2. 10. 2020 vydal stavební úřad pod č. j. MěÚK/26523/2020 a sp. zn. SZ-21619/2020-OSU/Bur výzvu k doplnění podkladů a opravě chyb předložené žádosti a 29. 1. 2021 pod č. j. MěÚK/02804/2021 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby na pozemcích 1002/2 a 1009/7 v k. ú. Kaplice, přičemž v rámci tohoto řízení doručoval i městu Kaplice. Dne 24. 3. 2021 pod č. j. MěÚK/07946/2021 stavební úřad rozhodl tak, že stavbu, jež byla v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací předloženou v řízení sp. zn. 07048/2018-OSU/Bur, dodatečně povolil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 5. 2021.

Vzhledem k trvajícím rozporu provedené stavby a pravomocnému stavebnímu povolení sp. zn. 07048/2018-OSU/Bur, byla proto 19. 8. 2022 na stavební úřad podána další žádost o dodatečné povolení stavby označené jako „*STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU NA UBYTOVNU, Uvažovaná část rozměru 35,5 x 14,2 m, výška hřebene střechy je na úrovni + 15,8 m,*“ na adrese Omlenická č. p. 387, Kaplice, na pozemku parc. č. 1002/2, 1003, 1009/7 v katastrálním území Kaplice. Podáním žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur. Stavební úřad opět vyzval stavebníka přípisem č. j. MěÚK/28486/2022 ze dne 11. 10. 2022 o doplnění podkladů k žádosti, přičemž řízení o dodatečném povolení stavby současně usnesením přerušil. Stavebník dne 22. 11. 2022 žádost opravil a z části doplnil např. o SO-01 Stavební úpravy objektu, SO-02 Zpevněné plochy a parkoviště, SO-3 Přípojka splaškové kanalizace stávající, SO-04 Přípojka dešťové kanalizace stávající, SO- 05 Přípojka vody stávající, SO- 06 Přípojka NN, SO- 07 Přípojka plynu, ze žádosti byl vyškrtnut pozemek parc. č. 1003 v k. ú. Kaplice. Stavební úřad nicméně dne 11. 1. 2023 pod č. j. MěÚK/01253/2023 vydal sdělení k doplněným podkladům, kde uvedl, že doplněné podklady ze dne 22. 11. 2022 nejsou kompletní a dostačující pro posouzení žádosti. Zároveň upozornil, že výzva spolu s usnesením o přerušení řízení MěÚK/28486/2022 ze dne 11. 10. 2022 pořád „trvá,“ nebudou-li do 11. 10. 2023 nedostatky odstraněny, bude řízení zastaveno. Podatel tedy žádost kompletně doplnil dne 21. 2. 2023. Dne 23. 2. 2023 stavební úřad pod č. j. MěÚK/06584/2023 téže sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur oznámil zahájení řízení a pozval účastníky k ústnímu jednání, neboť stavební

úpravy objektu jsou provedeny v rozporu s vydaným stavebním povolením ze dne 21. 1. 2018, č. j. MěÚK/02254/2019, sp. zn. 07048/2018-OSU/Bur, a dodatečným stavebním povolením ze dne 24. 3. 2021, č. j. MěÚK/07946/2021, sp. zn. SZ-21619/2020-OSU/Bur. Toto oznámení bylo doručováno i městu Kaplice. Dne 14. 3. 2023 stavební úřad provedl kontrolní prohlídku za přítomnosti starosty města Kaplice, jenž se k věci vyjádřil následovně, cit: „*Vyřešit vlečné křivky ze strany jižní (tři parkovací místa). Doložit stanovisko NIPÍ – bezbariérové užívání. Od září 2020 se ve stavbě ubytovává, počet lůžek 73 a ubytovací kniha byla předkládána pravidelně.*“ Při kontrolní prohlídce bylo stavebním úřadem zjištěno, že projektová dokumentace neodpovídá skutečnému stavu (okno v obvodové stěně ze severní strany, jinak vybudovány vstupy do pokojů atd.). Stavební úřad dne 30. 3. 2023 pod č. j. MěÚK/11175/2023 vydal usnesení, kterým řízení přerušil. Téhož dne stavební úřad pod č. j. MěÚK/11189/2023 vyzval stavebníka, aby nejpozději do 11. 10. 2023 předložil žádost z 19. 8. 2022 opět doplnil.

Dne 23. 8. 2023 se na stavební úřad dostavil projektant (Vladimír Husinecký, ČKAIT 0100813, společně s Petrem Schiehem a právním zástupcem JUDr. Martinem Hodlnou, LL.M., advokátní kancelář NEUBAUER & PARTNER s.r.o. Dle zápisu ve spise nedošlo k doplnění podkladů, ale projektant byl upozorňován na četné rozpory v projektové dokumentaci, rozpor se skutečným stavem neidentifikovatelného objektu „jámy“ atd. Dne 13. 9. 2023 byla na stavební úřad doručena závazná stanoviska a 2x výkresová dokumentace skutečného provedení stavby. Stavební úřad dne 6. 11. 2023 pod č. j. MěÚK/35743/2023 vydal usnesení, kterým řízení vedené pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur s odkazem na 66 odst. 1 správního řádu zastavil. Stavební úřad to odůvodnil tak, že dne „13. 9. 2023 bylo stavebnímu úřadu doručeno poslední doplnění vzhledem k tomu, že po uplynutí lhůty stavebník stále neodstranil veškeré rozpory v projektové dokumentaci a doložených dokladech, stavební úřad řízení zastavil. Doplnění neobsahovalo zejména průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu.“ Dále uvedl, že dochází k rozporu v počtu parkovacích stání, umístění recepce, není specifikován objekt „jámy“ atd. Podatel podal proti usnesení ze dne 6. 11. 2023 pod č. j. MěÚK/35743/2023 odvolání.

Krajský úřad k výše uvedenému nejprve uvádí, že zde opět došlo k procesnímu pochybení, neboť v rámci řízení o dodatečném povolení stavby by měly být všechny změny dodatečně povoleny v rámci jednoho dodatečného povolení, přičemž poté je stavební úřad povinen řízení o odstranění stavby zastavit, což se v tomto případě nestalo. Řízení o odstranění stavby vedené pod sp. zn. SZ-14704/2020-OSU/Bur nebylo dosud ukončeno. Stejně tak nebylo pravomocně ukončeno řízení o dodatečném povolení stavby vedené pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, neboť je předloženo odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Dne 16. 8. 2023 byla na stavební úřad doručena „*žádost o prošetření stavby ubytovny (Jihostroj) Omlenická 387.*“ Stavební úřad na základě tohoto podnětu provedl místní šetření a příkazem č. j. MěÚK/33596/2023 ze dne 18. 10. 2023 rozhodl tak, že podatel je vinen, že se dopustil přestupku proti stavebnímu zákonu podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, kdy v rozporu s ustanovením § 126 odst. 1 stavebního zákona užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Za to byla podatelé uložena pokuta ve výši 300.000,- Kč. Proti příkazu byl dne 25. 10. 2023 podatelem podán odpor, stavební úřad proto dne 22. 12. 2023 pod č. j. MěÚK/41544/2023, sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur, oznámil „*zahájení*“ řízení o přestupku a předvolal účastníky k ústnímu jednání dne 23. 1. 2024. Ústní jednání proběhlo za účasti podatele a jeho právního zástupce, kterému byla usnesením stanovena lhůta 14 dnů k zaslání doplnění a vyjádření k projednávané věci. Ve spise je dále založen „*Podnět k prověření nezákonného užívání objektu čp. 387*“ ze dne 13. 2. 2024, který byl adresován na stavební úřad a podán starostou města Kaplice, Radkem Ježkem, DIS. Dne 15. 2. 2024 stavební úřad sdělením vyzval účastníky řízení, aby se seznámili s podklady pro rozhodnutí v řízení o přestupku. Ve spise je dále založeno podání podatele nazvané „*Vyjádření obviněného k otázkám správního orgánu, žádost o odrok*“ týkající se řízení o přestupku sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur v části odpovědí na položené dotazy ze dne 23. 1. 2024 a věci sp. zn. SZ-04359/2024/OSU/Bur ve smyslu žádosti o odročení místního šetření. Spis dále obsahuje „*Žádost o prodloužení lhůty, žádost o odrok*“ ze dne 19. 2. 2024 adresovanou podatelem opět do řízení sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur, nicméně z obsahu žádosti je zřejmé, že směřuje do věci sp. zn. SZ-04359/2024/OSU/Bur.

Krajský úřad sděluje, že řízení o přestupku nebylo dosud ukončeno, resp. nebylo vydáno rozhodnutí v řízení.

Spis s přiřazenou sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur obsahuje „*Smlouvu o nájmu prostor sloužících podnikání*“, dále výzvu stavebního úřadu k účasti na kontrolní prohlídce ze dne 2. 2. 2024, č. j. MěÚK/04359/2024,

a to na stavbě „Ubytovna Kaplice“ na pozemku parc. č. 1002/2 dne 21. 2. 2024. Dále obsahuje podnět Andrey Vanišové ze dne 5. 2. 2024 k „prověření budov údajné ubytovny č. p. Omilenická 387“, dva podněty ze dne 13. 2. 2024 nazvané „Podnět k prověření nezákonného užívání objektu čp. 387“ (tentýž podnět je založen i ve spise sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur), a „Podnět k prověření nezákonného užívání objektu na pozemku parc. č. 1002/1 v k. ú. Kaplice.“ Tyto podněty byly sepsány tajemnicí Městského úřadu Kaplice Mgr. Vladimírou Račákovou a jsou starostou města Kaplice, Radkem Ježkem, DIS., podepsány. V rámci této věci podatel ve spojení s vyjádřením obviněného k otázkám správního orgánu ze dne 6. 2. 2024 zažádal o odročení této kontrolní prohlídky. Stavební úřad dne 14. 2. 2024 sdělil podatel, že posune termín nové kontrolní prohlídky pouze v řádu dnů. Dne 19. 2. 2024 byla na stavební úřad podána žádost podatele týkající se odročení kontrolní prohlídky. Ta byla stavebním úřadem nakonec odročena na 29. 2. 2024, o čemž byl podatel informován. Ve spise je dále založen protokol z kontrolní prohlídky č. j. MěÚK/07913/2024.

Krajský úřad v souvislosti s námitkou podatele ke spisu vedeném pod sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur uvádí, že zde se prozatím nejedná o řízení, ale o „prošetření“ skutečností, které mohou vést k zahájení řízení z moci úřední.

Posouzení námitky systémové podjatosti krajským úřadem:

Krajský úřad nejprve uvádí, že námitka systémové podjatosti musí být uplatněna bez zbytečného odkladu (viz § 14 odst. 3 správního řádu). V tomto případě podatel námitku systémové podjatosti spojuje se skutečností, jež se stala „v rámci kontroly na stavbě dne 14. 3. 2023“, a dále poukazuje na průtahy v kolaudaci stavby na základě již pravomocného dodatečného stavebního povolení „a to i přesto, že stavba je zcela způsobilá ke svému účelu“. Jak lze ze skutečností vyplývajících ze spisu ale zjistit, v rámci závěrečné kontrolní prohlídky stavby předcházející vydání kolaudačního souhlasu byly zjištěny nedostatky, které bránily žádosti o kolaudační souhlas vyhovět a jež zapříčinily zahájení dalších řízení. Např. řízení vedené pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur (o dodatečném povolení stavby), v němž dle podatele dochází opětovně k průtahům, přičemž důsledkem je právě řízení o přestupku sp. zn. SZ-26658/2023-OSU/Bur.

Vzhledem ke skutečnostem, že a) výše uvedená řízení nebyla dosud pravomocně skončena, b) se stavební úřad dopouštěl soustavně zmatečného postupu v řízeních, c) že nelze s jistotou určit, kdy se odvolatel prokazatelně dozvěděl o důvodech vyloučení úřední osoby, považuje krajský úřad námitku systémové podjatosti uplatněnou bez zbytečného odkladu.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále také „představený“). Námitka podatele směřuje proti všem úředním osobám Městského úřadu Kaplice, tedy i proti úřední osobě, která stojí v jeho čele – starostovi. Směřuje-li námitka podjatosti proti úřední osobě, která je v čele správního orgánu, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodoval představený, neboť takové osoby není. Správní řád ani jiné právní předpisy výslovně neupravují postup pro tento případ, nicméně je zřejmé, že i za těchto okolností musí být o námitce podjatosti rozhodnuto, neboť je nutno zajistit, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba. Závěr č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitřa ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007 (dostupný na www.mvcr.cz) dovedl, že v případě námitky podjatosti směřující proti starostovi obce bude rozhodovat nadřízený správní orgán podle § 178 správního řádu, kterým je krajský úřad. Zákonost tohoto postupu byla potvrzena Nejvyšším správním soudem (viz rozsudek ze dne 17. 4. 2013, č. j. 3 As 2/2013-22, dostupný na www.nssoud.cz).

Pokud se týče námitky podjatosti označené jako „systémové“, je třeba uvést, že institut tzv. systémové podjatosti „zkonstruoval“ Nejvyšší správní soud, zejména v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119 (dostupné na www.nssoud.cz), kde se mimo uvádí: „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“

Rozšířený senát v usnesení mimo jiné konstatoval, že zákonné postavení úředníků územních samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, a již pro tuto skutečnost je možné na ně nahlížet jako na „systémově podjaté“, rozhodují-li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento samosprávný celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Vedle nestrannosti rozhodování jsou legitimními cíli, k jejichž dosahování může uspořádání systému orgánů veřejné moci a v rámci něho orgánů veřejné správy v České republice směřovat, zejména hospodárnost takového uspořádání, zajištění patřičné odbornosti i s ohledem na očekávanou typovou obtížnost, typový charakter a počet případů, jež budou rozhodovány, schopnost projevit místní znalost a docílit únosné míry administrativní náročnosti rozhodovacího procesu. Uvedené cíle jsou či mohou být ve střetu s přísným, bezvýjimečným pojetím „systémové podjatosti“, neboť v případě, že by ve všech takovýchto případech byly příslušné úřední osoby bez dalšího vyloučeny, bylo by nezbytné velký počet věcí vyřizovat v řízení před jinými orgány než těmi, které jsou k tomu podle obecných pravidel příslušné. To by dosahování výše popsaných cílů ve významné míře znemožnilo. Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji systémovou podjatost, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Systémové riziko podjatosti samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování, zdaleka ne ve všech případech se však skutečně projeví. Je tedy třeba vždy zkoumat a posuzovat okolnosti, za kterých rozhodovací proces probíhá a zda nedošlo k dosažení tzv. „nadkritické míry“ systémového rizika podjatosti, která by pak samozřejmě byla důvodem pro vyloučení všech úředních osob předmětného správního orgánu z projednávání a rozhodování ve správním řízení.

Nejvyšší správní soud ve výše citovaném usnesení rozšířeného senátu uvedl následující příklady skutečností, z nichž plyne podezření o existenci systémové podjatosti: *„Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“*

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu platí, že *„každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“*

Podle § 14 odst. 2 správního řádu platí, že *„úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku“.*

Krajský úřad podotýká, že je v jeho pravomoci zabývat se pouze podjatostí starosty města Kaplice, a to za období, kdy je ve funkci, tzn. od podzimu roku 2022. Řízení, jež probíhala i před jeho zvolením do funkce, mu v té části ve smyslu systémové podjatosti posuzovat nepřísluší. Krajský úřad proto

z předložených důkazů podatele vycházel pouze z takových, které jsou v přímé souvislosti s jednáním starosty města Kaplice.

Krajský úřad se tedy nejprve zabýval předloženými důkazy podatele, přičemž poukazuje zejména na fotografii ze dne 18. 5. 2023 s poplsem „ROZSÍŘENÍ UBYTOVNY ZASTAVENO I PŘES PŮVODNÍ SOUHLAS BÝVALÉHO VEDEŇÍ“, jež byla zveřejněna subjektem Děti Kaplice. Krajský úřad v rámci prověření tvrzených skutečností dále zjistil, že starosta města Kaplice je ve funkci od podzimu roku 2022, přičemž z oficiálních internetových stránek města Kaplice (www.mestokaplice.cz) je zřejmé, že kandidoval právě za Děti Kaplice.

Podatelem podnětu v některých řízeních týkajících se „ubytovny“ byla I Andrea Vanišová, zastupitelka města Kaplice, která ve volbách v roce 2022 kandidovala také za subjekt Děti Kaplice. Tato skutečnost společně s předloženou fotografií vykresluje postoj kandidátů tohoto subjektu. Lze tak uzavřít, že subjekt Děti Kaplice, za nějž kandidoval i starosta obce Kaplice, zastává k „ubytovně“ negativní postoj a jedná se o skutečnost, která relevantním způsobem svědčí o politické „citlivosti“ věci.

Krajským úřadem bylo ze spisu zjištěno, že starosta města Kaplice prostřednictvím tajemnice Městského úřadu Kaplice, podával na stavební úřad k prošetření podněty týkající se ubytovny. K tomu je třeba obratem doplnit, že dle ustanovení § 42 správního řádu podnět, na jehož základě může být následně zahájeno řízení z moci úřední, může být podán kýmkoli, dokonce i anonymně, a sám o sobě by nebyl důvodem k pochybnosti o nepodjatosti. Nicméně podnět byl sepsán tajemnicí Městského úřadu Kaplice a starostou města Kaplice podepsán, tzn. že oba nejvyšší představitelé Městského úřadu Kaplice společnou vůlí adresovali stavebnímu úřadu podněty: „Podnět k prověření nezákonného užívání objektu čp. 387“, a „Podnět k prověření nezákonného užívání objektu na pozemku parc. č. 1002/1 v k. ú. Kaplice.“ Již z názvu je zřejmý jejich postoj k „ubytovně“, kterou považují za nezákonně užívanou. Krajský úřad k tomu s odkazem na ust. § 122 odst. 3 a § 122a odst. 4 stavebního zákona dodává, že kolaudační souhlas/rozhodnutí je dokladem o povoleném účelu užívání stavby, resp. povoluje užívání stavby k určenému účelu. Právě ve skutečnosti, že dosud nebylo vydáno kolaudační opatření, podatel mimo jiné spatřuje podjatost úřední osoby, jež může být ovlivněna právě zájmem starosty i tajemnice.

K námitkám týkajícím se průtahů v jistých řízeních je třeba dodat, že sice samy o sobě nepředstavují důvod pro shledání podjatosti, nicméně ve spojení s dalšími skutečnostmi viz výše lze jistá procesní pochybení či nečinnost považovat za jeden z projevů existující podjatosti.

K námitce, že starosta města Kaplice dne 14. 3. 2023 na kontrolní prohlídce do jednání aktivně zasahoval nad míru přiměřenou, se krajský úřad nemůže blíže vyjádřit, neboť o „nepřiměřené“ míře není ve spise žádný důkaz. Z protokolu této kontrolní prohlídky lze zjistit jen to, že se starosta vyjádřil ve smyslu doložení podkladů k žádosti a upozornění na prováděné ubytovávání. Lze i přisvědčit tajemnici Městského úřadu Kaplice v tom smyslu, že předložené důkazy z let 2017, 2018 až do roku 2022 nelze považovat za důkazy prokazující podjatost starosty města Kaplice, neboť v tu dobu ve funkci nebyl. Řízení, jež nebyla dosud ukončena, krajský úřad tak mohl posuzovat ve smyslu systémové podjatosti pouze za období od podzimu roku 2022, tj. od doby po zvolení starosty města Kaplice.

Krajský úřad je toho názoru, že na základě výše uvedených skutečností, které byly předloženy podatelem nebo zjištěny krajským úřadem při prošetření věci z úřední povinnosti, tj. vyjádření a názor v rámci subjektu Děti Kaplice, osobně podané podněty z funkce starosty a tajemnice Městského úřadu Kaplice, procesní zmatečnosti v řízeních, byla bezesporu dosažena nadkritická míra systémového rizika podjatosti, a to nikoli z jednotlivých skutečností, ale z jejich celku.

Krajský úřad tedy rozhodl o vyloučení starosty města Kaplice, Radka Ježka, DiS., z projednávání a rozhodování ve věci vedené věci vedené stavebním úřadem pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, sp. zn. SZ-14704/2020-OSU/Bur, sp. zn. 26658/2023-OSU/Bur, sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur. Z tohoto důvodu jsou z projednávání a rozhodování v předmetných řízeních vyloučeny také všechny úřední osoby Městského úřadu Kaplice.

Krajský úřad rozhodl o vyloučení z projednávání a rozhodování ve věcech vedených stavebním úřadem pod sp. zn. SZ-22975/2022-OSU/Bur, sp. zn. SZ-14704/2020-OSU/Bur, sp. zn. 26658/2023-OSU/Bur, sp. zn. SZ-04359/2024-OSU/Bur proto, že se týkají téže „ubytovny“, jsou vedena současně, jejich vzájemná souvislost je dána ze zákona, a vyloučení z projednávání a rozhodování pouze u jedné nebo některých z nich by v konečném důsledku znamenalo popření základního principu nestrannosti rozhodování správního orgánu.

„Nestranností je totiž třeba rozumět objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k posuzování, řešení a zejména rozhodování právních věcí, a ten je nutno vyžadovat v případě všech státních orgánů“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 121/2014-33 ze dne 20. 11. 2014 online na www.nssoud.cz).

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad navazujícím usnesením podle § 131 odst. 4 správního řádu pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Městského úřadu Kaplice, odborem stavebního úřadu.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, a to podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Obdrží:

Městský úřad Kaplice, odbor stavební úřad, Náměstí č. p. 70, 382 41 Kaplice 1
NEUBAUER & PARTNER s.r.o., advokátní kancelář, Na Sadech č. p. 4/3, 370 05 České Budějovice 5

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument 21461-24.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 165348916-205461-240605165737. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 7

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 03.06.2024 09:28:00. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 05.06.2024 15:24:32. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis 01 5F 4A 15, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Petr Hornát, vedoucí odboru, 3786, "Odbor regionálního rozvoje, Jihočeský kraj. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 03.06.2024 09:28:00. Údaje o časovém razítku: 03.06.2024 09:28:00, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko 01 40 73 41, kvalifikovaný poskytovatel: PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Dokument neobsahuje vizualizaci podpisu.

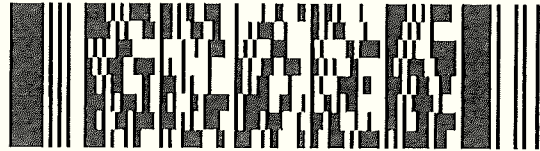
Konverzi provedl subjekt: Město Kaplice, IČ: 00245941

Pracoviště: Město Kaplice

Datum vyhotovení: 05.06.2024

Jméno, příjmení a podpis úředníka: RENATA JANOVA

Otisk úředního razítka:



165348916-205461-240605165737

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovaciodlozky>.