



MUKASS0000520

Městský úřad Kaplice  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Linecká 391  
382 41 Kaplice

Vyhotoveno: 22.01.2016

Sp.zn.: MěÚK/01058/2016  
Č.j.: ODSH-254/2015/Chal-23886

Městský úřad Kaplice	
datum:	26 -01- 2016
číslo:	02136/2016
průběh:	InfZ 1/2016
Vyřizující:	

**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

**žádám**

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevyklučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

**Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se**

**plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Povinný subjekt je povinen doručovat do datové schránky či na adresu trvalého pobytu. Např. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 As 32/2013 – 44 ze dne 29.5.2013 uvedl:

Jak správně krajský soud konstatoval v napadeném rozsudku, **z § 19 odst. 1 správního řádu vyplývá, že správní orgán je povinen doručovat účastníkovi prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky** a k doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb může správní orgán přistoupit toliko, pokud doručení do datové schránky není možné. .

Pokud budou s poskytnutím požadovaných dokumentů za strany poskytovatele požadovány finanční náhrady, žádám o jejich přesné vyčíslení ve výši odpovídající prováděcím předpisům či nařízením.

V případě možnosti žádám o zaslání výše požadovaného spisového materiálu o jeho zaslání v elektronické podobě na mailovou schránku

S pozdravem

# MĚSTSKÝ ÚŘAD KAPLICE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Linecká 391, 382 41 Kaplice

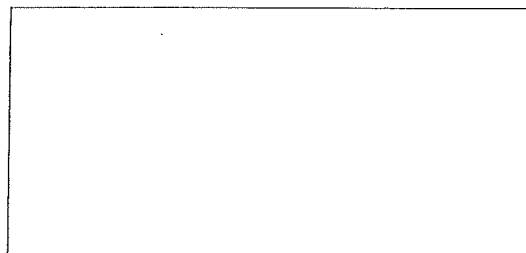
Fax: 380 303 108, telefon: 380 303 106,

[www.mestokaplice.cz](http://www.mestokaplice.cz)

---

V Kaplici dne: 28.1.2016

Oprávněná úřední osoba: Monika Chaloupková os.č. 76



## VYJÁDŘENÍ

K žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999, žadatel  
(MěÚK/02136/2016)

(č.j.

Jmenovaný byl ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu předvolán a vyrozuměn o zahájení správního řízení. Písemnost si osobně převzal, což je doloženo podepsanou doručenkou ze dne 28.12.2015. K nařízenému ústnímu jednání se nedostavil. Přestupek byl tedy projednán v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 přestupkového zákona v nepřítomnosti obviněného, který měl dostatečný prostor k uplatnění svých práv, neboť mohl využít mezidobí od obdržení oznámení o zahájení správního řízení a předvolání k ústnímu jednání. Svou neúčastí se tak sám zbavil svého práva, kdy mohl navrhnout důkazy, podávat další návrhy a vyjadřovat se ke všem okolnostem, jež se mu kladly za vinu (viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.2.2006, č.j. 1As 19/2005-71).


Poskytnutí informací o přestupku nebylo žadateli v žádném případě odmítnuto. K nahlédnutí do spisu a pořízení kopií či výpisů měl dostatečný prostor a to od spáchání přestupku až do vydání rozhodnutí a to kdykoliv v době úředních hodin.

V souvislosti s právem nahlížet do spisu je třeba zmínit, že právní úprava nahlížení do spisu obsažená ve správním řádu je zvláštní právní úpravou ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 38 správního řádu a nejedná se pouze o poskytnuté dílčí informace ze spisu, tedy nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím (viz. NSS spis.zn. 5 A 158/2001-100). Nahlížení do spisu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací.

Dále je třeba uvést, že vydání stejnopisu, opisu, kopie, fotokopie nebo výpisu z úředních spisů je zpoplatněno správním poplatkem podle sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

V případě doručování v elektronické podobě do e-mailové schránky žadatele, je třeba uvést, že pokud vlastník této schránky nevlastní zaručený elektronický podpis, není možné na tuto adresu doručovat.

Městský úřad Kaplice  
2. oddělení dopravy  
a silničního hospodářství  
382 41 Kaplice



Za správnost vyhotovení: Monika Chaloupková os.č. 76  
referent odboru dopravy a silničního hospodářství